



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu - Stalna služba u Našicama
Trg dr. F. Tuđmana 14
31500 Našice

Poslovni broj: P-5/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Đakovu, Stalna služba u Našicama, po sucu Dariu Ručeviću, u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupana po ODO u Osijeku, Stalna služba u Našicama, protiv tuženika Drage Benotića, OIB 00515140417, Trg bana J.Jelačića 6, Đurđenovac, radi predaje u posjed, dana 7. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Dragi Benotiću (OIB: 00515140417) iz Đurđenovca, Trg bana Josipa Jelačića 11, da tužiteljici Republici Hrvatskoj preda u nesmetani posjed stan koji se nalazi u zgradi sagrađenoj na k.č.br. 1158 upisanoj u z.k.ul. 2220 k.o. Đurđenovac i to: - suvlasnički dio 196 / 10 000 etažno vlasništvo (E-29) dijela nekretnine u A I (jedan) povezano s vlasništvom stana 24 na četvrtom katu na Trgu bana Josipa Jelačića 11, ukupne površine 33,55 m², te sa pripadcima dvije drvarnice u podrumu ukupne površine 7,57 m², slobodan od osoba i stvari sve u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude kao i da tužiteljici naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 200,00 EUR-a, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 15. siječnja 2026. navodi da je ona vlasnica stana (stan 5302) suvlasnički dio 196 / 10 000 etažno vlasništvo (E-29) dijela nekretnine u A I povezano s vlasništvom stana 24 na četvrtom katu na Trgu bana Josipa Jelačića 11, ukupne površine 33,55 m², te sa pripadcima dvije drvarnice u podrumu ukupne površine 7,57 m², a koji stan se nalazi u zgradi sagrađenoj na k.č.br. 1158 upisanoj u z.k.ul. 2220 k.o. Đurđenovac. Na predmetnom stanu kao korisnik je bio tuženik u svojstvu najmoprimatelja. Dana 07. lipnja 2018. izvršena je primopredaja stana od strane tuženika, te je o primopredaji sačinjen zapisnik koji zapisnik je potpisan i od strane tuženika. Međutim, tuženik je tijekom listopada 2023. neovlašteno promijenio bravu ulaznih vrata predmetnog stana i u isti se ponovno uselio (provalio) bez valjanog pravnog osnova. Tuženik je predmetni stan svojim nedoličnim ponašanjem devastirao. Tužiteljica je tuženika sukladno odredbi čl.186.a Zakona o parničnom postupku pozvala da u mirnom postupku oslobodi predmetni stan, slobodan od

osoba i stvari, međutim, tuženik se ogлуšio na poziv tužiteljice. Budući tuženik nije htio zaprimiti zahtjev za mirno rješenje spora, isti zahtjev je stavljen na oglasnu ploču Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku, Stalna služba u Našicama dana 28. listopada 2025. a skinut dana 25. studenog 2025., a sve sukladno odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Kako se tuženik nije odazvao pozivu tužene radi predaje u posjed predmetnog stana, tužiteljica predlaže naslovljenom sudu da donese presudu kojom bi se prihvatio njen tužbeni zahtjev.

2. Tuženiku je tužba sa svim prilogima i pozivom za podnošenje odgovora na tužbu uredno dostavljena dana 4. travnja 2026. putem e-Oglasne ploče suda, a sukladno čl. 143. st. 2. i 4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – dalje ZPP) jer se ponavljana dostava nije uspjela obaviti ni na adresu iz tužbe, a koja je prema MUP podacima JRO-a prijavljena adresa prebivališta tuženika (Đurđenovac, Trg bana Josipa Jelačića 6). U pozivu je tuženik bio upozoren da će se ukoliko ne podnese odgovor na tužbu u navedenom roku, donijeti presuda zbog ogлуhe.

3. Tuženik nije u roku od 30 dana od dana dostave tužbe podnio odgovor na tužbu, niti je to do danas učinio. Osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, iste nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio uz tužbu, niti s općepoznatim činjenicama, te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je tuženik bio spriječen opravdanim razlozima podnijeti odgovor na tužbu. Nadalje, tužbom je postavljen takav zahtjev kojim stranke mogu slobodno raspolagati.

4. Slijedom navedenog, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogлуhe, te je temeljem čl. 331.b Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje ZPP), odlučio kao u izreci ove presude.

5. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. ZPP-a jer je tuženik u cijelosti izgubio spor i dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Tužiteljev parnični trošak sastoji se od troška sastava tužbe te stoga u skladu s primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 - dalje: OT) i postavljenom vrijednosti predmeta spora dosudio trošak za sastav tužbe u iznosu od iznosu od 200,00 EUR. (Tbr. 7.1. OT).

Našice, 7. svibnja 2026.

SUDAC
Dario Ručević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana po dostavi prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud. Presuda zbog ogluhe se ne može pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA:

1. Zast. tužitelja
2. Tuženiku putem e-Oglasne ploče i poštom (čl. 143. st. 5. ZPP-a)

Broj zapisa: **9-30887-a7888**

Kontrolni broj: **0335e-3fe50-fa93d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.